**Приложение № 6 к протоколу**

**РГ РОА № 14-2021**

**В рамках подготовки к заседанию Рабочей группы по созданию региональной организации (ассоциации) по аккредитации (РГ РОА)** направляем следующую информацию.

*О проекте документа «Порядок осуществления паритетных оценок органов по аккредитации»* (далее – Порядок).

В целом, положения Порядка и устанавливаемые им процедуры соответствуют содержащимся в совместных документах IAF/ILAC серии А, касающихся вопросов проведения паритетных оценок органов по аккредитации – участников многосторонних договорённостей о взаимном признании. Вместе с тем представляется возможным предложить разработчикам учесть следующие замечания и дополнения.

1. Первый абзац п. 1.1 дополнить следующим образом **«…(далее – Договорённости ЕААС) или подписанта Договорённости ЕААС.**»
2. Пункт 2.1.2 изложить следующим образом: «Орган по аккредитации должен применять для целей аккредитации органов по оценке соответствия стандарты (предпочтительно межгосударственные (ГОСТ), идентичные последним редакциям международных стандартов, **а также документов IAF и ILAC, принятых ЕААС в качестве обязательных** ~~указанных в IAF PR4 и ILAC R6~~. **Соответствующие международные стандарты и документы IAF и ILAC перечислены в документе ЕААС МД-02 «Список нормативных документов, применяемых в рамках Договорённости о взаимном признании ЕААС**» (***прилагается***).
3. В пункте 2.2, содержащем дополнительные требования к органу по аккредитации, представляется целесообразным сохранить только те требования, которые имеют непосредственное отношение к технической компетентности деятельности органа по аккредитации, а именно пункты 2.2.1.1 – 2.2.1.4. При этом в пункте 2.2.1.4 слова «**согласно политике ILAC P9**» заменить на «согласно политике ЕААС».

Что же касается требований более общего характера, содержащихся в п. 2.2.1.5 – 2.2.1.8, их было бы целесообразно учесть в рамках документа, непосредственно касающегося Договорённости о взаимном признании ЕААС, как это реализовано в других многосторонних объединениях по аккредитации. Например, обязательства органов по аккредитации – подписантов изложены в п. 4 документа ILAC P5 «Договорённость о взаимном признании ILAC: область и обязательства», в п. 4.4 и 4.5 документа IAF ML4 «Политики и процедуры Договорённости о взаимном признании на уровне отдельного органа по аккредитации и на уровне региональной группы по аккредитации», в п. 4 документа АРАС MRA-002 «Договорённость о взаимном признании АРАС». *Проект документа ЕААС МД-01 «Договорённость о взаимном признании Евразийского сотрудничества по аккредитации: структура и обязательства» (****прилагается)*.**

1. Пункт 2.3.2, касающийся уведомлений об изменениях, как представляется относится не столько к тематике проведения паритетных оценок, сколько к процедурам поддержания взаимного признания в рамках ЕААС, в связи с чем полагаем целесообразным исключить указанный пункт из Порядка, а обязательства органов по аккредитации – подписантов в части уведомления о существенных изменениях обсуждать в рамках рассмотрения документа, описывающего процедурные аспекты функционирования Договорённости о взаимном признании ЕААС.

Проект упомянутого выше *документа ЕААС МД-03 «Договорённость о взаимном признании Евразийского сотрудничества по аккредитации: процедуры и управление»* (***прилагается)***.

1. Пункт 2.3.3 предлагается изложить в следующей редакции: «**Расходы наблюдателей / стажёров оплачивает направившая их организация**».
2. Поскольку паритетные оценки предполагается проводить в соответствии с утвержденным Советом по Договорённости графиком взаимных сравнительных оценок, упомянутом в п. 6.4.4 (а) Устава ЕААС, предлагается исключить из п. 3.2 упоминание о «допустимом отклонении от установленного 4-летнего цикла».
3. Полагаем целесообразным отказаться от подачи заявки для проведения очередной паритетной оценки, как это предусмотрено в п. 3.3, заменив имеющуюся формулировку на следующую: «**Для проведения повторной оценки без расширения области заявки не требуется. Паритетная оценка полноправного члена ЕААС с целью подтверждения его статуса участника Договорённости ЕААС проводится в соответствии с графиком паритетных оценок, утверждённым Советом по Договорённости**.»
4. Пункт 3.4 представляется возможным исключить, так как не совсем ясно, как в принципе можно установить сроки подачи заявки для первичной оценки, поскольку решение по срокам такой оценки может быть принято только после обработки указанной заявки Секретариатом, как это предусмотрено п. 3.6, при этом сроки этой процедуры не определены.
5. Ввиду того, что в соответствии с п. 6.4.4 (а) Устава ЕААС к компетенции Совета по Договорённости относится утверждение графика взаимных сравнительных оценок, предлагается дополнить п. 3.7 следующим образом: «Секретариат ЕААС передает заявку и заполненный чек-лист, **а также предложения о включении соответствующей оценки в программу паритетных оценок с учётом имеющихся для её проведения ресурсов** в Совет ЕААС по Договоренности для рассмотрения. По итогам рассмотрения Секретариат информирует заявителя о принятии заявки и о планируемых сроках проведения оценки.»
6. Предлагается следующим образом переформулировать п. 4.1: «Советом по Договоренности ЕААС в течение 60 дней с ~~даты официального принятия заявки от органа по аккредитации~~ **подтверждения органом по аккредитации предложенных сроков оценки** назначает руководителя и заместителя руководителя группы по паритетной оценке.» Примечания 1 и 2 при этом сохраняются без изменений.
7. В целях сохранения единства терминологии, в пункте 4.2 полагаем необходимым заменить слово «избираются» на «**назначаются**».
8. В связи с возможным дефицитом паритетных оценщиков для отдельных областей, прежде всего в начальный период деятельности ЕААС, в подпункты в) и г) пункта 4.2, а также в подпункт а) пункта 4.6 предлагается внести уточнение «**при наличии такой возможности**».
9. Предлагается изложить п. 4.3.3 б) в следующей редакции:

«б) не допускается назначение руководителем группы лица, ~~консультировавшего орган по аккредитации, подвергаемому оценке~~, **проводившего предварительную оценку органа, предшествующую данной оценке, либо** в течение последних 3 **лет участвовавшего в совместных с органом, подвергаемом оценке, проектах**. При этом обучающие курсы органа по аккредитации, доступные для всех заинтересованных сторон, не считается ~~консультированием~~ **такого рода проектом**;».

1. В связи с тем, что в соответствии с п. 2.3.4 паритетные оценки проводятся на русском языке, отчёт-самооценка, которая представляется согласно второму абзацу п. 5.1, также должен быть на русском языке. В этой связи предлагается переформулировать указанный абзац следующим образом:

« - отчет-самооценку по **утверждённой для членов ЕААС** форме, **аналогичной** установленной в IAF/ILAC A3 (включая вспомогательную документацию и ссылочные документы),».

Соответствующие изменения необходимо также внести в п. 6.5, 6.6, 7.5, 8.6, 8.11.

1. В п. 5.3 представляется целесообразным также установить срок предоставления заявителем ответа на вопросы и замечания, возникшие по итогам рассмотрения отчёта о самооценке. Соответственно, отсутствие ответа в указанный срок можно было бы включить в п. 5.4 как дополнительное основание для обращения руководителя группы по оценке к Председателю Совета по Договорённости.
2. Предлагается исключить из п. 5.4 и п. 6.1 возможность проведения предварительной оценки по решению Совета по Договорённости, оставив инициативу её проведения исключительно на усмотрение органа по аккредитации-заявителя, имея в виду, что существенные отклонения от требований ЕААС, выявленные при документарной оценке заявителя, могут послужить основанием для отклонения заявки и прекращения оценки, как это предусмотрено п. 5.4 Порядка.
3. В первое предложение п. 6.4 предлагается внести следующее уточнение: «Длительность **выездной части** предварительной оценки, как правило, не должна превышать 3 дней.»
4. Предлагается следующим образом скорректировать формулировку п. 8.12:

«8.12 Отчет должен ~~отражать соответствие~~ **содержать и аргументировать вывод о соответствии / несоответствии** органа по аккредитации и аккредитованных им органов по оценке соответствия стандартам ISO/IEC, документам IAF/ILAC, ЕААС и собственным требованиям органа по аккредитации.

1. Полагаем целесообразным предложить разработчикам актуализировать классификацию обнаружений, исключив категорию «риски», как это принято в настоящее время. При этом, полагаем целесообразным предусмотреть обязательный ответ оцениваемого органа также и в связи со сделанными комментариями.
2. В п. 9.2 полагаем целесообразным установить срок предоставления ответа при расширении области 3 месяца, также как и при первичной оценке.
3. В связи с тем, что, как следует из логики Порядка, Комиссия ЕААС по рассмотрению оценки выполняет технические функции и её предполагается формировать в новом составе в случае каждой паритетной оценки, представляется нецелесообразным каждый раз выносить вопрос о её составе на рассмотрение Совета по Договорённости, делегировав эту функцию Председателю Совета по Договорённости (также как и определение руководителя Комиссии). При этом, для обеспечения должного уровня компетентности и беспристрастности Комиссии, представляется целесообразным указать в Порядке, что в состав Комиссии должны входить оценщики из Реестра паритетных оценщиков ЕААС, представляющие различные органы по аккредитации – члены ЕААС и не относящиеся к органу по аккредитации – объекту паритетной оценки. Соответствующие изменения предлагается внести в п. 10.1 и 10.2 Порядка.
4. В связи с тем, что Уставом ЕААС предусмотрено проведение голосования членов Совета по Договорённости также и в дистанционном формате (п. 6.4.8), предлагается следующим образом переформулировать п. 10.4 Порядка: «**Отчёт комиссии входит в состав материалов, представляемых Совету по Договорённости при голосовании по итогам паритетной оценки**.»
5. По основаниям, указанным в п. 16 настоящего заключения, предлагается в п. 11.1 Порядка заменить «на заседаниях», «до проведения заседания» на, соответственно, **«голосованием», «до срока завершения голосования»**. Кроме того, предлагается объединить данный пункт с п. 11.3 (исключив из п. 11.3 первое предложение).
6. Предлагается в п. 12 вместо слова «сфер» использовать слово «**области**».
7. Полагаем целесообразным придерживаться единого подхода в отношении вопросов присоединения, подтверждения и расширения участия органов по аккредитации в Договорённости о взаимном признании ЕААС – а именно производить соответствующие изменения по итогам паритетных оценок. В этой связи предлагаем исключить п. 12.2 и 12.3 Порядка в предложенных формулировках, включив вместо них следующий пункт:

«**12.2 Расширение области признания полноправного члена ЕААС в рамках Договорённости ЕААС производится по итогам паритетной оценки, проведённой на основании положительного рассмотрения его заявления Советом по договорённости. Если расширение области осуществляется не в рамках плановой повторной паритетной оценки, оценка заявителя осуществляется только в части, касающейся расширения области. При этом следующая оценка с целью подтверждения статуса участника Договорённости о взаимном признании ЕААС в данной области должна быть проведена в рамках очередной плановой оценки в соответствии с утверждённым графиком паритетных оценок.»**

1. Полагаем неправильным в случае приостановления действия Договорённости ЕААС в отношении её участника ограничиваться только лишь непризнанием всех новых выданных им аккредитаций как эквивалентных аккредитации подписантов ЕААС, а также IAF MLA/ILAC MRA. Исходим из того, что в такого рода случаях Совет по Договорённости должен обладать более гибким инструментарием, имея в виду как предотвращение попадания на рынки стран региона некачественных товаров, так и поддержание должного уровня доверия к Договорённости ЕААС на международном уровне. В этой связи предлагаем дополнить п. 13.2 Порядка следующей формулировкой: «**Принимая решение о приостановлении действия Договорённости ЕААС в отношении какого-либо её участника, Совет Договорённости должен также принять решение о возможности/невозможности сохранения признания для выданных им ранее аккредитаций как эквивалентных аккредитации подписантов ЕААС, а также IAF MLA/ILAC MRA, принимая во внимание причины и предполагаемую продолжительность приостановления, а также иные связанные с ним значимые обстоятельства. Кроме того, Совет по Договорённости должен указать в решении условия снятия приостановления**.»

Полагаем также необходимым обсудить на заседании Рабочей группы по созданию региональной организации (ассоциации) по аккредитации (далее – РГ РОА) и включить в Порядок предельный срок приостановления, после которого статус подписанта Договорённости ЕААС будет автоматически отменён.

1. Требует пояснений разработчика формулировка «Предпочитаемая дата первичной оценки (месяц и год)», содержащаяся в столбце 14 таблицы, приведённой в Приложении 1. Полагаем, что в заявке более уместно указывать предпочтительные для заявителя сроки проведения первичной паритетной оценки в целом, а не предпочтительные сроки оценок по каждой из областей, поскольку это может привести к неоправданному растягиванию оценки по времени. Если же речь идёт о датах, когда может быть организована свидетельская оценка для заявленной области, в случаях, когда она может быть организована только за пределами сроков проведения оценки на месте, то это должно быть более чётко прописано.
2. Исходим из того, что в п. 16 Приложения 1 допущена опечатка, и документы следует направлять на русском языке, как это следует из п. 2.3.4 Порядка.
3. Требует уточнения, направление какого документа подразумевается содержащейся в п. 16 Приложения 1 следующей формулировкой:

«- для органов по сертификации – перечень критически важных зарубежных мест расположений;».

1. По тексту документа необходимо заменить наименование «Совет ЕААС по Договорённости» на закреплённое в Уставе ЕААС «Совет по Договорённости».

Подвязников Андрей Александрович

начальник отдела международного взаимодействия и системы менеджмента

Управления правового обеспечения и международного взаимодействия

Федеральной службы по аккредитации